



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

13.03. 20 25. god. u 1 primjeraka sa _____ priloga i
_____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim ometom.

Predano na poštu preporučeno dana 10.03. 20 25. god.

Pismeno razdijeljeno sa _____ epla u faksnim markama

- nedostaje taksu — Poslovni broj: PŽ-703/2025-2 taksu.

Primljene vrijednosti (novac, faksne marke i sl.) _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Potpis općinika:

RJEŠENJE

Klento

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u pravnoj stvari po prijedlogu predlagatelja Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Pula, Giardini 5, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom Lječilište ISTARSKE TOPLICE, Livade, Sv. Stjepan 60, OIB: 91410030487, MBS: 040033252, odlučujući o žalbi odgovorne osobe dužnika Snježane Kos iz Rijeke, Janka Polića Kamova 43, OIB: 95849326190, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-25/2025-5 od 27. siječnja 2025. u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2025.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba odgovorne osobe dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-25/2025-5 od 27. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-25/2025-5 od 27. siječnja 2025. je naloženo Snježani Kos iz Rijeke, Janka Polića Kamova 43, OIB: 95849326190, zastupniku po zakonu dužnika Lječilište ISTARSKE TOPLICE, Livade, Sv. Stjepan 60, OIB: 91410030487, MBS: 040033252, da u roku 8 (osam) dana od dana dostave ovog rješenja uplati iznos od 130,00 EUR na ime sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te iznos od 470,00 EUR na ime dodatnog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka te su određene radnje za prisilnu provedbu tog rješenja.

2. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da sukladno odredbi čl. 110. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnog razloga podnijeti: osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu; član upravnog odbora dioničkog društva; likvidator; član nadzornog odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu; član društva s ograničenom

odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu. Odredbom čl. 113. SZ-a propisano je da ukoliko osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona, ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. istog Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od 8 dana. Neiskorišteni iznos predujma sud će nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Ako obveznik plaćanja predujma ne plati predujam u propisanom roku, na odgovarajući način primijeniti će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku. Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.700,00 EUR. Kako je u ovom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA po odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, iz kojeg proizlazi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te da na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a nisu zaplijenjena novčana sredstva na računu dužnika za namirenje troškova stečajnog postupka, zaključuje se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku iz čl. 110. st. 1. SZ-a, pa su ostvarene pretpostavke iz odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a. Sud je u konkretnom slučaju ocijenio da je, sukladno čl. 114. st. 1. SZ-a, potrebno uplatiti iznos predujma od 130,00 EUR u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te najmanje 470,00 EUR radi namirenja troškova FINA-e, za trošak i nagradu stečajnog upravitelja, za osiguranje stečajnog upravitelja, za izradu pečata i sl.

3. Protiv ovog rješenja je žalbu izjavila zastupnica po zakonu dužnika zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ističe kako obveza zastupnika po zakonu za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kreće istekom 120 dana blokade pa stoga još nije bio u obvezi podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, stoga predlaže da se predmetno rješenje ukine.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, i 70/19; dalje: ZPP) u svezi čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Prema utvrđenju ovoga suda u konkretnom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Financijska agencija sukladno čl. 110. st. 1. SZ-a, a ne (i) osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu sukladno čl. 110. st. 2. SZ-a.

7. Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu predumjeti traženi iznos za pokriće troškova postupka jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a.

8. Budući da žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje preduma za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Obveza plaćanja preduma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza, tako da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu svojim žalbenim navodima, nije dovela u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost toga dijela pobijanog rješenja.

9. Neosnovano žalitelj ističe da rok za pokretanje stečajnog postupka počinje teći protekom roka od 120 dana blokade računa jer je u čl. 110. st. 2. SZ-a propisano da su prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka dužni bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osobe ovlaštene za zastupanje društva, a u čl. 5., 6. i 7. SZ-a su propisana pravila o stečajnim razlozima s time da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku. Dakle u slučaju kada se ne mogu isplaćivati osnove za plaćanje s računa dužnika, onda se nakon proteka roka od 60 dana smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje i obveza je članova uprave da u narednom roku od 21 dan podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Ako oni to propuste onda će Financijska agencija podnijeti prijedlog nakon 120 dana blokade računa. Dakle neosnovano žaliteljica ističe kako rok za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka počinje teći nakon 120 dana blokade računa.

10. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

Tatjana Kujundžić
Novak

Vrijeme potpisivanja:

07-03-2025
11:46:36

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Kujundžić Novak

G=Tatjana

CN=Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30873-4a055**

Kontrolni broj: **03f10-4aeae-ea41f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.